

## عکس ماہنامہ تجلی دیوبند

شمارہ اپریل ۱۹۵۶ء

جس میں مفتی دیوبند کی طرف سے ہائی دیوبند مولوی قاسم نانوتوی پر کفر کے فتوے کا بیان اور پھر اس پر تبصرہ

## عکس ماہنامہ تجلی دیوبند

شمارہ مایچ اپریل ۱۹۶۳ء

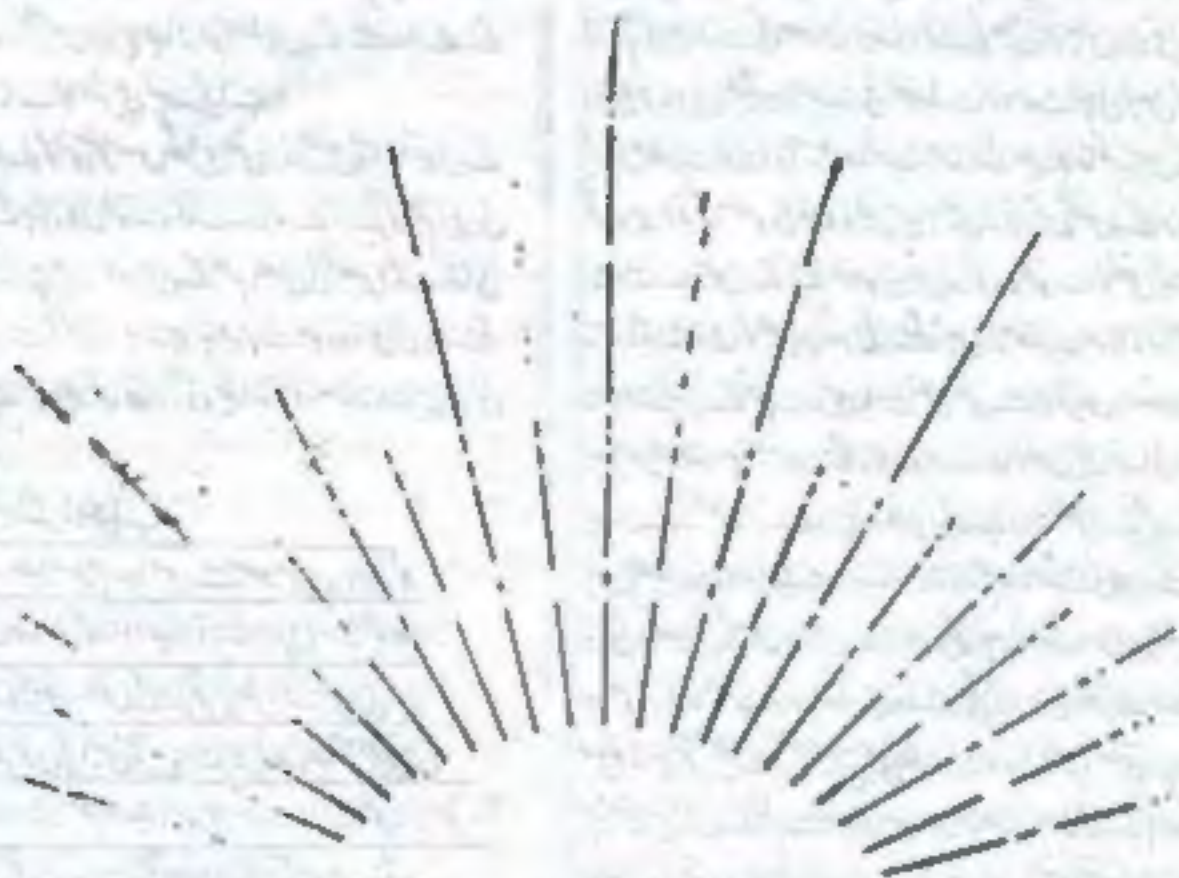
جس میں ایک حادثہ ایک کہانی کے عنوان سے مہتمم دارالعلوم دیوبند پر دارالافتاء دیوبند کی طرف سے فتویٰ کفر کا بیان اور تبصرہ۔

ان دونوں واقعات میں فتویٰ کفر جاری کرنے والے مفتی اور فتویٰ سے متاثر ہونے والے دونوں فریقوں کے درمیان محاذ آرائی اور آخر میں بغیر توبہ کے مصالحت کا بھی بیان ہے جس سے قارئین کو اندازہ ہو سکتا ہے کہ علماء دیوبند کے نزدیک فتویٰ کی کیا اہمیت رہ گئی ہے، حالانکہ اگر مفتی صاحب نے فتویٰ غلط دیا تو اس پر توبہ لازم تھی، درہ جس کے خلاف فتویٰ دیا گیا تھا اس پر توبہ لازم تھی۔ چونکہ فتویٰ کا معاملہ مشہور و معروف ہو چکا تھا، لہذا رجوع کرنے والے فریق پر اعلانیہ توبہ کرنا لازم تھا۔

مفتی قاضی

ماہنامہ تجلی دیوبند

خان نمبر



ایڈیٹر عام عثمانی، قاضی دیوبند

Annual Rs 7

1/50 nP



## آغاز سخن

## ایک کہانی، ایک حادثہ!

یہ کہادت جتنی پرانی ہے اسی ہی درست بھی ہے کہ  
 "انسان خطا و نسیان سے مرکب ہے"  
 کون ہے جس کے بارے میں دعویٰ کیا جاسکے کہ اسکی  
 پوری فرد عمل خطا و نسیان کی چھاپے خالی ہے۔ آدمی سے  
 غلط ہو اور پر ہو۔ یہی وجہ ہے کہ کسی بڑے سے بڑے عالم،  
 فصیح یا دانشور سے فکر و عمل کی چوک ہو جانا اس کی عظمت  
 کے معافی نہیں ہو کرتا۔

ہاں آدمی کے کردار و سیرت کی جانچ اس وقت  
 ہوتی ہے جب اسے اس کی خطا سے آگاہ کیا جائے۔ اس  
 وقت جو بھی رد عمل اس کی طرف سے ظاہر ہو گا اسکے آنے  
 میں بالغ نظر حضرات اس کے باطن کے خفی گوشے دیکھ سکیں گے  
 اور فیصلہ کیا جاسکے گا کہ اس کے ضمیر اس کی صدا پسندی  
 اور اس کے نفس کا کیا حال ہے۔

ابھی دسمبر ۱۹۷۷ء کے آخری عشرے میں یہ حادثہ پیش  
 آچکا ہے کہ دارالعلوم دیوبند کے صدر مفتی جناب مولانا  
 ہمدانی حسن صاحب نے کسی شخص کے میں کردہ استفتاء پر بعض  
 جہادوں کو کفر و ضلالت کا نتیجہ قرار دیا مگر ان کی قسمت  
 یہ ہمارے جن جناب مولانا قادری محمد طیب صاحب ہتم  
 دارالعلوم دیوبند کی۔ پھر تو ہی آزمائش کی نازک گھڑی  
 آ پہنچی جو آدمی کے جسم سے آدیر کی بجلی آتا رہی ہے اور وہ  
 آنے کے سامنے آکھڑا ہوتا ہے۔

واقعہ مع تفصیل کے اخبارات میں آچکے ہیں اور  
 ہندو پاک کے جریدوں میں اس پر متعدد ریمارک بھی ہوئے

ہیں۔ خاص طور پر مدبر فاران کراچی نے بہت بے طے  
 اظہار خیال کیا ہے۔ لیکن ضروری نہیں کہ تمام قارئین بجلی  
 بھی اس داستان عبرت سے آگاہ ہی ہوں، لہذا ہم  
 استفتاء اور فتویٰ دونوں نقل کر کے اس پر کچھ عرض کر رہے  
 عرض کرنا اس لئے ضروری ہے کہ اب تک کسی بھی حکم  
 کرنے والے نے بے لاگ انصاف کا حق ادا نہیں کیا۔  
 ایک آفتاب ہے وہ ہتم صاحب کو واحد مجرم قرار دے ڈالتا  
 ہے۔ وہ سراسر آفتاب ہے وہ سراسر خالص مفتی صاحب کو باوجود  
 کراتا ہے۔ بعض لطیف اور قابل لحاظ گوشے بھی کسی کی قوم  
 چال نہیں کر پائے، حالانکہ ہمارے نزدیک اس شخص کا عبرت  
 انگیز پہلو یہ نہیں کہ دُرُج ہی ہستیوں میں سے ایک نے یا  
 دونوں نے کوئی غلطی کی۔ غلطی تو آدمیت کا زیور ہے۔ غلطی  
 سے متبرہ ہونے کے دعویداروں کو اپنا شجرہ نسب فرشتوں  
 سے جوڑ دینا چاہیے۔ عبرت انگیز یہ پہلو ہے کہ غلطی کے  
 اگتلاف کے بعد متعلقہ حضرات کا کیا رد عمل رہا اور یہ  
 رد عمل کردار و سیرت کے کن کن غلط گوشوں کی نشاندہی کرتا ہے۔  
 ہمیں امید ہے کہ جن حضرات نے اس قضیہ نامرضیہ

سے متعلق ساری تحریریں پڑھ لی ہوں گی انھیں بھی ان ہی  
 صفحات میں کچھ نئی باتیں اور منفرد زاویے مل جائیں گے اللہ تعالیٰ  
 یہ ہم بنادیں کہ اتنی تاخیر سے کس لئے یہ داستان بجلی  
 میں دی جا رہی ہے جبکہ بجلی کی بجلی تاریخ اس سکوت و  
 تساہل سے مطابقت نہیں رکھتی۔ بات یہ ہے جب یہ حادثہ  
 فاجعہ پیش آیا تو ہمیں رنج و حزن کے جذبات نے اپنے

ایمان و دیانت صا دکر دیں۔ حق و صداقت ہر شے سے بلند  
ہیں۔ یا اَیُّهَا الَّذِیْنَ آمَنُوا اُكُوْنُوا قَوَّامِیْنَ بِالْقِسْطِ  
شَهِدَاۓ عَلَیْهِ وَاُولٰٓئِكَ هُمُ الرَّاٰسِدٰتِیْنَ  
فی الْاُمُورِ یٰۤاَیُّهَا الَّذِیْنَ

اب آپ استغفار سلا خطہ فرماتیں جو ضلع بھاکھو  
سے دارالعلوم ہی کے ایک فاضل جناب امین الرحمان قاسمی  
نے دارالافتاء کو بھیجا تھا۔

### استغفار

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شیخ متین مسئلہ ذیل  
میں کہ اگر کوئی عالم دین یا شمس الدین یا شمس الدین  
لُحَاثِیْنِ اَسْوِیَّاتِہٖ کی تشریح اور اس سے درج ذیل نتائج  
اخذ کرتے ہوتے اس طرح لکھے۔

اقبائش۔ ”یہ دعویٰ تحلیل یا وجدان بعض کی حد سے گذر کر  
ایک شرعی دعویٰ کی حیثیت میں آجاتا ہے کہ مریم صفا  
نے سامنے جس شہید مبارک اور شہر سوئی نے نمایاں  
ہو کر بھونک مادی وہ شہید محمد علی تھی۔

اس ثابت شدہ دعویٰ سے میں طریق پر خود بخود  
کھل جاتا ہے کہ حضرت مریم رضی اللہ عنہا اس شہید  
مبارک کے سامنے بمنزلہ زندہ کے تھیں جب کہ اس تصوف  
سے عامل ہوتیں۔

اقبائش۔ ”پس حضرت شیخ کی اہمیت کے دویدار ایک ملک  
ہم بھی ہیں مگر اب اللہ مان کر نہیں بلکہ ابن احمد کہہ کر  
خواہ وہ اہمیت خدائی ہی ہو۔

اقبائش۔ ”حضور تو بنی اسرائیل میں پیدا ہو کر نسل انبیاء کے  
خاتم قرار پائے اللہ علیہ السلام بنی اسرائیل میں پیدا  
ہو کر اسرائیل انبیاء کے خاتم کے گئے جس سے ختم  
نبوت کے منصب میں ایک گونہ مشابہت پیدا ہو گئی  
اَوَّلَ مَا یَدْعُو لَآئِمِیَہ۔

اقبائش۔ ”بہر حال اگر خاتمیت میں حضرت شیخ علیہ السلام کو

گھیرے میں لے لیا۔ نظام پطیس بھی بجائی جاسکتی تھیں، لیکن  
رسول کی ہمت کی ہوا مفتی کی وہ ہماری ہی نور سوائی ہے  
ساری عزت و دولت کا مدار ہمارے بزرگوں پر ہے۔ دونوں  
بڑی منظم حضرات ہمارے بزرگ تھے۔ راہنما تھے۔ قوم کی ناک  
اور ملت کے مقتدر تھے۔ ان کی لغزشوں اور بے اعتدالیوں  
پر بھی کے چراغ جلانا خود اپنی قبر پر چراغاں کرنے کے سوا  
کی تھا بھلے بھلے حضرت مولانا محمد ابراہیم صاحب نا  
خدمت میں پہنچے اور راہنما بنائی جا ہی کہہ کر ہیں اور کیا کریں  
یاد باد کی حاضر میں کیا کیا باتیں ہوئیں یہ کہانی تو طویل  
جس میں محال سمجھ سکتے کئی الوقت سکوت کو ادنیٰ قرار دیا گیا۔  
انتظار کرو اور دیکھو کہ موت اس وقت اس نے بھی  
بہتر تھا بعض اکابر کی ملاقات میں حضرت مفتی صاحب نے جاری  
تھیں اور نہیں معلوم تھا کہ۔ ”دور آمد دکھائے گا کیا سینا!  
دوسری طرف ہتھم صاحب جلس تھے اور ان سے گفتگو کا  
محال بھی سی لگا کہ ذری طویر پر کچھ لکھا قبل از وقت ہو گا۔  
اس ڈرامائی ساعت میں اس صورت حال نے اور بھی  
دور اہمیت پیدا کر دی تھی کہ باوجود بعض بزرگوں کی ہتھم کے  
حضرت مفتی صاحب رجوع پر آمادہ نہیں ہو رہے تھے اور  
ان کی سنگین استعامت سے عاجز آ کر ذیلی علماء ایک نیا  
فتویٰ مرتب کرنے کی زمین ہموار کر رہے تھے جس کے ذریعہ  
حضرت ہتھم صاحب کے دامن سے کفر و بدعت کی آس بیاہی کو  
دھویا جاتے جو حضرت مفتی صاحب کی لگائی ہوئی تھی۔

ہم کان دہا کر بیٹھ گئے اور فردی کا جملی اس کہانی  
سے خالی رہا۔ سینا اعلان نہیں بھی آئی گیا تھا وہ بھی سناؤ کہ  
مولانا محمد ابراہیم صاحب کی اس اجازت کے بعد ہی آیا تھا  
کہ اب آپ لکھ سکتے ہیں۔

پھر جو کچھ اب لکھا جا رہا ہے یہ بھی اذن کے بعد ہی ہے  
خود ہتھم صاحب واکظہ سے کافی طویل گفتگو کرنے اور ایسا  
لے لینے کے بعد ہی قلم پکڑا گیا ہے۔ اب یہ الگ بات ہے کہ  
قلم پکڑنے کے بعد ہم روایات و شخصیات کی نیار مندیوں سے  
بالا تر ہو کر صرف وہی لکھنے کے مادی ہیں جس پر ہمارا ضمیر راہ



حضرت کے کامل مناسبت دی گئی تھی تو اطلاق خاتمیت اور مقالات خاتمیت میں بھی انھوں میں مشابہت دیکھنا دی گئی جس سے صاف واضح ہو جاتا ہے کہ حضرت عیسیٰ کی بارگاہ محمدی سے قطعاً و قطعاً رجحاناً و مقاماً ایسی ہی مناسبت ہے جیسی کہ ایک چیز کے دو شرکوں میں یا باپ و بیٹوں میں ہوتی ہے۔

براہ کرم مندرجہ بالا اقتباسات کے متعلق قرآن و حدیث کی روشنی میں دیکھتے ہوئے اس کی صحت و عدم صحت کو ظاہر کر کے بتائیں کہ ایسا "شرعی دعویٰ" کرنا والا جنت و النجاست کے نزدیک کیا ہے؟ المستغنی

### الجواب :-

جو اقتباسات سوال میں نقل کئے ہیں ان کا قائل قرآن عزیز کی آیات میں تحریف کر رہا ہے، بلکہ درجہ قرآنی آیات کی تکذیب اور ان کا انکار کر رہا ہے۔ جملہ مفسرین تفاسیر میں تصریح کی کہ وہ جبریل علیہ السلام تھے جو مریم علیہا السلام کی طرف بھیجے گئے وہ شہید ہو گئے نہ تھے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ السلام اور صحابہ کرامؓ نے بھی یہ نہ سمجھا بلکہ مثل عیسیٰ عند اللہ مکمل آدمی حلقہ من تراب ثم قال دکت فیکون کلمۃ اللہ تھاھا الی صریح و صریح منہ فارسلنا الیہا روحنا فتکلم بها انیسویا والی تو تعالیٰ فقال انما انا رسول ربک لا حول لک غلۃ ہا نہ ربک قال ربک ہو علی ہین ولتجعلہ آیتۃ للناس الی آخر الآیات "ما جان محمد ایا اجل من سراجکم ولکن رسول اللہ و خاتم النبیین" کے قائل تھے اور اس پر اجماع امت ہے کہ وہ فرشتہ تھا جو حضرت مریم کو خوش خبری سناتے آیا تھا۔ شخص مذکور مذکور ہے "عیسائیت" قادیان کی روح اس کے جسم میں سرانیت کے ہوتے ہے۔ وہ اس ضمن میں عیسائیت کے عقیدے عیسیٰ ابن اللہ کو منج و ثابت کرنا چاہتا ہے جس کی تردید علی رؤس الشہداء و قرآن عزیز نے کی ہے۔ نیز لا ظہور فی کما اطربت النصارى عیسیٰ بن مریم الحدیث۔ یہاں تک کہ ان شخص مذکور کی تردید کرتی

ہے۔ الخاسل یہ اقتباسات قرآن و احادیث اور جملہ مفسرین اور اجماع امت کے خلاف ہیں۔ مسلمانوں کو ہرگز اس طرف کان نہ لگانا چاہیئے، بلکہ ایسے عقیدے واسے کا بائیکاٹ کرنا چاہئے جب تک کہ تورہ نہ کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

میدہ ہمدی حسن معنی دار العلویہ دیوبند

یہ استفادہ اور جواب روزنامہ رحمت ادنیٰ میں شائع ہوا اور ساتھ ہی یہ روزنامہ اٹکن راز بھی اسی میں بے نقاب کیا گیا کہ استفادہ کے اقتدارات حضرت ختم صاحب کی کتاب "اسلام اور مغربی تہذیب" کے ہیں۔

دیوبند ہمارے لئے تو یہ راز راز نہ تھا، کیونکہ یہ استفادہ چند ماہ قبل قاضی صاحب نے ہمیں بھی بھیجا تھا اور اس میں ختم صاحب کے نام کی پردہ داری نہیں کی گئی تھی۔ تجلی میں کسی سوال و جواب کی فوری اشاعت تو ہوں ہی آسان نہیں تھی پھر اس استفادہ کے بارے میں ہم نے حال کیا کہ خود حضرت ختم صاحب کے لکھ کر لینے کے بعد جواب لکھیں، مگر ان دنوں موصوف زیادہ تر سفر میں ہے اور جن دنوں دیوبند قیام رہا راتم الحروف باہر چلا گیا۔ اس طرح یہ معاملہ ملت ایام اور ملت بھی فی الحقیقت ایک تقدیری امر تھا۔ تقدیر ساز ہی نے جب سطر فرمادیا ہو کہ معنی ہمدی حسن صاحب کا نظم ختم صاحب کی تکفیر کرے اور ادلا لایا جس نے قیامت سامان فرمایا ہو ہمارے علم سے فوری جواب کیونکہ نکل جاتا۔

قدرت کے کھیل خراسانے ہیں۔ شہور کہادت ہے کہ

دودہ کا ملا چھاچھ کو بھی پھونک پھونک کر پتا ہے۔

ابھی زیادہ مدت نہیں گزری کہ دودہ داوانہ تحقیق کے

بغیر قوی دینے کی خراب عادت سے حضرت مولانا محمد قاسم

صاحب کو وادی کفر تک پہنچایا تھا۔ اس کا نتیجہ یہ ہونا

چلے تھے تھا کہ آئندہ ایسے عاجلانہ فتوے نہ صادر کئے جائیں

لیکن عبرت پذیر یہی کم ہی لوگوں کے حصے میں آئی ہے، اپنی

عظیم ذمہ داریوں کا پورا احساس رکھنے بغیر حضرت معنی صاحب

آج بھی بے احتیاطی پر قائم ہیں۔ ایک اسی فیروز کا مدال



جبریل علیہ السلام ایک بڑے سوری (کامل الخلقہ) کی صورت میں نمایاں ہوئے۔ ان کے گریبان میں پھونک ماری اور وہ حاملہ ہو گئیں۔

بطور استنباط ایک علمی لطیفہ کے طور پر اس کتاب میں جو کچھ عرض کیا ہے وہ یہ ہے کہ جبریل علیہ السلام مریم صدیقہ کے سامنے ظاہر ہوتے وقت صورت محمدی میں گئے اور بشر سوی اور کامل الخلقہ ہیئت قبیلہ محمدی تھی اس لئے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو قبیلہ محمدی سے ایک تمثالی اہمیت کی نسبت ہو گئی اور ان کے صحرائے ذکر اہل بیت میں جو زیادہ تر صورت سازی، صورت نمائی، صورت آرائی اور صورت زیبائی کی شان پائی جاتی ہے، یہ اسی صورت محمدی کے آثار میں جس کی تمثالی نسبت سے مسیح علیہ السلام اپنے بدہ خلقت میں مستفید ہوئے۔ ظاہر ہے کہ مریم صدیقہ کے سامنے نہ حضور علیہ السلام جلوہ گر ہوئے نہ آپ کی ذات و ہاں موجود تھی۔ موجود تھے تو صرف جبریل علیہ السلام جن پر حسب استنباط مذکورہ قبیلہ محمدی چھائی ہوئی تھی تو نہ یہاں کسی ذاتی یا حقیقی اہمیت کا سوال پیدا ہوتا ہے نہ اہل بیت کا صرف ایک تمثالی اور شبابہتی اہمیت سامنے آتی ہے نہ نسبت یا انتساب درجہ رکھتی ہے نہ کہ نسب کا۔ پس اس پر کچھ شری قرائن اور کچھ مقدم علماء کے کلام سے استشہاد کیا گیا ہے۔ ظاہر ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کے بے باپ کے پیدا ہونے کے عقیدے پر اس تمثالی اہمیت سے جبکہ وہ درجہ استنباط بھی ہو نہ کہ بدرجہ عقیدہ کیا اثر پڑ سکتا ہے۔ وہ عقیدہ اپنی جگہ جو واجب الاحقاد ہے علمی لطیفہ اپنی جگہ ہے جس کا نہ ماننا ضروری ہے نہ ترک ضروری۔

مسئلہ میں جمیدگی بظاہر اس سے پیدا ہوتی ہے کہ میں نے شیخ عبدالحق نامی کے کلام کو (در اہل سنت کے موقع کے کچھ مٹا ہوا تھا) اس موقع کے قریب کہنے اور باہمی تفسیق دینے کی سعی کی تاکہ ان کا کلام مخالف اہل سنت والجماعت نہ رہے۔ اس میں تمہیری وقت اور نزاکت پیدا ہوئی مگر یہ کوئی جرم کی بات نہیں کہ کسی شے کے کلام کی توجیہ کر کے

نہیں۔ اور بھی کہتے ہی فتوے وقتاً فوقتاً ان کے قلم سے ایسے نکلنے لگتے ہیں جو نہ نکلنے چاہئیں، لیکن ان کی زد جو نہ کسی ایسے خطرناک نشانے پر نہیں پڑتی جو ان کی رائوں کی بنیادیں حرام کر دے اس لئے بات بڑھتی نہیں۔

بہر حال استفتاء اور فتویٰ آپ سے پڑھ لیا۔ اب وہ وضاحتی بیان مل حلقہ فرمائیے جو حضرت ہاشم صاحب کثرت سے منگنا مسخرہ حادثہ کے بعد فقراہنام کے انچاس ایچ مولوی عبدالحق صاحب کے اخبارات میں شائع کر لیا ہے۔

### وضاحتی بیان

اخبار دعوت دہلی مورخہ ۲۲ دسمبر ۱۳۳۷ھ میں حضرت مولانا محمد طیب صاحب ہاشم دارالعلوم دیوبند کے بارے میں غلط فہمی پیدا کرنے والا ایک استفتاء اور فتویٰ شائع ہوا ہے جس کو دیکھ کر ملک کے مختلف محققین سے استفسارات آنے شروع ہو گئے۔ سوالات چونکہ باختلاف عبارات یکساں تھے اس لئے اس فتوے سے پیدا شدہ غلط فہمی کو دور کرنے کے لئے حضرت ہاشم صاحب مدظلہ نے درج ذیل جوابات تحریر فرمائے ہیں۔

۱) کھاداقی آپ کا یہ عقیدہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بیٹے تھے اور کیا آپ کی ان جہات کا مطلب بھی یہی ہے جو مستفتی نے آپ کی کتاب "اسلام اور مغربی تہذیب" سے پیش کی ہیں۔

جواب :- حاشا! حاشا! شائد میرا یہ عقیدہ ہے اور نہ میری کسی عبارت کا یہ مفہوم یا اس سے میری مراد ہے اس بارے میں میرا عقیدہ وہی ہے جو تمام اہل سنت والجماعت کا عقیدہ عقیدہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بلا باپ کے شخص مریم خذرا کے بطن سے پیدا ہوئے اور وہ ابن اللہ نہ تھے، ابن مریم تھے۔ نیز ان کے تولد کے بارے میں بھی اپنا وہی عقیدہ ہے جو قرآن حکیم کی روشنی میں تمام اہل سنت والجماعت کا کاسلف کے خلف تک جلا آ رہا ہے کہ مریم پاک کے سامنے حضرت



اسے ملت کے موقف سے جتنے زیادہ جملے ورنہ اس متالی اجنبیت کے لئے اور اس کی عرض کردہ تفسیر نیز اس کی تعبیر میں کوئی پیچیدگی نہیں ہے اور نہ ہی یہ کہ کسی شخص کے خلاف ہے بلکہ اس کی تائید اور بھی تفصیل کے کلاموں میں ملتی ہیں تاہم مجھ سے بھی یہ کوئی اصرار کے قابل بات نہیں اس کا رد اور قبول میرے نزدیک مدلول برابر ہیں۔

سوال ۴۔ (۲) کیا آپ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین نہیں مانتے یا ایک وقت کو خاتم مانتے ہیں جو یعنی علیہ السلام کو اپنی کتاب میں خاتم تسلیم کر رہے ہیں۔

جواب :- معاذ اللہ یہ دو خاتموں کا عنوان آپ کی اس تحریر سے پیشتر کبھی حاشیہ خیال میں بھی نہیں گذرا اور جانتیکہ اس خط تخیل کو کتاب کا موضوع بنا کر پیش کیا جاتا۔ اس کتاب کا کسی عبارت کا نہ یہ مفہوم ہے اور نہ میری مراد ہے یہ عقیدہ جسینی علیہ السلام کو اسرائیلی سلسلہ کے پیغمبروں کا خاتم کہا گیا ہے اس سے نہ تو حضور کے خاتم النبیین ہونے پر کوئی اثر پڑ سکتا ہے نہ وہ متوازی خاتم ثابت ہوتے ہیں۔

حقیقی معنی میں خاتم الانبیاء صرف حضور کی ذات لقدس سے۔ آپ زمانی خاتم بھی ہیں۔ منصب و مقام کے لحاظ سے بھی خاتم ہیں اوصاف کے لحاظ سے بھی خاتم ہیں۔ اس لئے خاتم النبیین کے لفظ کا جب اطلاق کیا جائیگا تو صرف آپ ہی کی ذات مراد ہوگی جیسا کہ میں نے اپنے ایک رسالہ خاتم النبیین میں اس کو کافی مدلل اور مبسوط طریقہ پر واضح کیا ہے۔ جسینی علیہ السلام اگر اسرائیلی سلسلہ کے خاتم ہیں تو نہ وہ اصطلاحی ختم نبوت ہے کہ ان پر خاتم النبیین کا اطلاق صحیح ہو اور نہ اس سے حضور کی ختم نبوت پر کوئی اثر پڑ سکتا ہے کہ وہ متوازی خاتموں کا سوال کھڑا کیا جائے۔

بہر حال قرآن کریم نے جب ہر قوم اور ہر امت کے لئے ہادیؑ اور رسولؑ تسلیم کئے ہیں اور قوموں کی ابتدا بھی ہوتی ہے اور انتہا بھی جس سے ان اقوام میں نبوتوں کا آغاز بھی ہوا ہے اور اختتام بھی۔ اسی طرح اور ہر قوم کے سلسلے میں سب سے آخری پیغمبر کو اس سلسلے کا خاتم کہہ دیا جائیگا

تو اس سے حقیقی خاتم النبیین کے منصب کا حتمیت پر کیا اثر پڑ سکتا ہے۔ ان کو خاتم کہنا ایک اضافی اور نسبی بات ہوگی اور حضور کو خاتم کہنا ایک حقیقی اور مطلق بات ہوگی جس سے معاذ اللہ نہ ختم نبوت کے انکار کا شائبہ نہ کھڑا ہو سکتا ہے اور نہ وہ متوازی خاتموں کا عنوان ہی پیدا کیا جاسکتا ہے (مولانا محمد عبدالحی صاحب انجارج دفتر اہتمام دارالعلوم دیوبند یکم شعبان ۱۳۸۵ھ)

ٹھیک اسی وقت وہ فتویٰ بھی پریس میں آگیا جس کے بارے میں ہم بتانے کے ہیں کہ مفتی امجدی جس کے رجوع سے مایوس ہو کر علیائے کرامؑ اس کی تسویدی کی تشریح تھے۔ اس فتوے کے مرتب صاحب مفتی مولانا امجدی الرحمان صاحب ہیں اور اسپر مفتی محمد احمد صاحب اور دارالعلوم کے تمام بڑے اساتذہ دین کے دستخط ثبت کر لئے گئے ہیں۔ اس میں تفصیل سے بتایا گیا ہے کہ ختم صاحب کی جن عبارتوں پر اعتراض کیا جا رہا ہے وہ اعتراض سے بالاتر ہیں۔

انہما دلائل ہم بعد میں کریں گے۔ ابھی آپ شاذ رجوع بھی ملاحظہ فرمائیں جو اسی جوار بھائے کے دور میں مفتی امجدی جس صاحب کی طرف سے شائع ہوا اور اس کے اثر سے مستند رکاز خورشید بظاہر مائل بہ سکون ہو گیا۔

لطف یہ ہے کہ رجوع پر آمادگی ظاہر کے بغیر حضرت مفتی صاحب انہی دنوں اپنے وطن چلے گئے تھے اور وہاں سے حضرت ختم صاحب کو خط لکھا تھا اس میں بھی کم و بیش یہ الفاظ ضرور موجود تھے کہ رجوع مصلحت کے خلاف معلوم ہوتا ہے کیونکہ اس سے ذاتیات و شخصیات متاثر ہوتی ہیں۔

اس کے بعد خدا ہی بہتر جانتا ہے کیا پیش آیا اور کس نے مفتی صاحب کے قلب میں رجوع کا خیال ڈال دیا کہ چند ہی روز بعد الجمعۃ (بابت ۱۱ جنوری ۱۳۸۵ھ) میں مستند جلیل اطلاق خود مفتی صاحب کی طرف سے شائع ہوتی ہے۔

فعل مطابق اصل

ملاحظہ ہو۔



## اطلاع عام

جمادی الاول ۱۳۹۵ھ کو مولوی انیس الرحمن قاسمی ساکن ضلع جہلمپور نے بغیر ذکر نام کتاب کے چند اقتباسات پیش کرتے ہوئے سوال کیا تھا کہ یہ چار اقتباسات اہل سنت و جماعت کے مسلک کے مطابق ہیں یا نہیں قرآن و حدیث کی روشنی میں اس کا جواب دیا جائے۔ سائل کی ایمانداری اور دین کا تقاضا تو یہ تھا کہ جس کتاب کے اقتباسات پیش کئے گئے تھے کتاب کے خود برابر راست مراد و مقصود کو متعین کر لیتے کہ ان عبارتوں کا کیا مطلب ہے۔ اہل سنت کے مسلک اور ظاہر قرآن و حدیث کے مخالف تو نہیں ہے لیکن ایسا نہیں کیا گیا۔ کتاب و مصنف دونوں کا نام جیسا کہ سوال کی صورت میں اقتباسات پیش کئے گئے۔ اقتباسات اپنی ظاہری صورت و عبارت کے لحاظ سے ظاہر آیات قرآنہ اور احادیث نبویہ اور مسلک اہل سنت کے خلاف معلوم ہونے پر ۲۰۰ روپے جرمانہ کو اس کا جواب لکھا گیا اور ردائے ہو گیا۔ اس جواب کے پہنچنے کے بعد بھی سائل کے ذمہ ضروری تھا کہ صاحب کتاب کے دیانت داری کے ساتھ مقصود و مراد کی وضاحت کر لیتے لیکن یہ صورت بھی نہ ہوئی بلکہ ہنگامہ اور فتنہ برپا کرنے کے لئے سوال و جواب کے اخبار دعوت دہلی مورخہ ۲۲ ستمبر ۱۳۹۵ء میں شائع کر دیا۔ جواب کے لکھنے کے وقت تک مجھے کتاب کے نام اور صاحب تالیف کسی کا علم نہ تھا کہ یہ اقتباس کتاب "اسلام اور مغربی تہذیب" کے ہیں جو کہ حکیم الاسلام حضرت مہتمم صاحب دارالعلوم کی تصنیف ہے۔ اخبار دعوت دہلی کے بعد علم ہوا اور کتاب کا مطالعہ کیا۔ جواب صرف قاسمی مکتب خیال کے مولوی انیس الرحمن صاحب کے اقتدار پر لکھا گیا تھا۔ اخبار دعوت میں اشاعت کے بعد علم ہوا کہ مقصود و حفاظت نہ تھی جو ام کے ذہنوں کو پریشان کرنا اور کسی تعلیمی مضمون کے بگاڑ کا کام تھا اور نہ اشاعت نہ کوئی اتنی اور مؤلف مدظلہ سے تحقیق کر لی جاتی۔ اب جبکہ حضرت مہتمم صاحب مدظلہ نے اپنے وضاحتی بیان میں اقتباسات کے متعلق توضیح و تشریح

فرمادی اور مقصود کو ظاہر فرمادیا جو اخبار الجمیعہ مورخہ ۱۳ مئی میں شائع ہو چکا ہے اس کی روشنی میں جواب کا حکم ان اقتباسات کتاب اور صاحب کتاب پر عائد نہیں ہوتا۔ اس بیان کی روشنی میں جس اپنے جواب کے رجوع کرتا ہوں کہ یہ جواب اس وضاحت بیان کے بعد کا عدم ہے اطلاع عوام کے لئے یہ تحریر لکھ دی تاکہ فتنہ اور ہنگامہ پیدا نہ ہو۔ اسلامی جماعت کے ارکان کے ایمان و دیانت کا تقاضا یہ نہیں ہے جو اس قسم کے سوال میں ظاہر کیا گیا ہے۔ اس سے کئی سال قبل بھی گناہ اقتباس نقل کر کے جواب حاصل کیا گیا تھا۔ سائل کی ایمانداری یہ چاہتی ہے کہ اپنے آپ کو اور کتاب مؤلف کو ظاہر کر دے کہ میں کون ہوں اور کون سوال کر رہا ہوں اور کتاب کا نام کیا ہے تاکہ اس کے بیان و بیان کو نہ کھجائے تاکہ مقصود واضح ہو۔ اہل اہل جو اسے میں نے رجوع کر لیا ہے۔ وضاحت کے بعد جواب کا وہ حکم اقتباسات پر عائد نہیں ہے۔ والسلام علی من اتبع الهدی۔

سید محمد علی حسن (صدر مفتی دارالعلوم دیوبند)

یہ جواب اس ڈرامے کا ڈراما ہے میں ادیب ہم اسکے بالاد علیہ برائے خیالات ظاہر کرنا چاہتے ہیں۔ سب کے لئے غور طلب یہ ہے کہ مہتمم صاحب کی جن عبارتوں پر مفتی صاحب نے اندھیرے میں توئی لگایا ہے ان کی حیثیت آخر ہے کیا؟ کیا وہ واقعی ایسی ہیں کہ انہیں بے دھرم کفر و الحاد کا فتویٰ لگا دینا چاہئے یا مفتی صاحب نے حدود میل سے تجاوز کیا ہے؟

جاری قلمی رائے یہ ہے کہ مہتمم صاحب کا پیش کردہ نکتہ اگرچہ کئی اعتبار سے لائق گرفت ہے لیکن ایسا بھی نہیں کہ اسے شدید کے ساتھ کفر و الحاد کا مجسمہ قرار دیا جائے اور ایسی شدید رسد مہربانی جائے جیسی مفتی صاحب نے کی ہے مہتمم صاحب نے آپ وضاحتی بیان میں جو کچھ کہا ہے اس کے بغیر بھی خود ان اقتباسات ہی سے جن پر فتوے دیا گیا ہے یہ بات ظاہر بھی کہ حضرت عیسیٰ کی انیت بطور



ہے اور قتل بھی لیکن ظاہر ہے کہ جو حاکم خوش میں تا کر چور کو  
بھانسی کا قیصلہ سنا دے گا وہ ظالم و خاکی ہی سمجھا جائیگا۔ سنا  
جرم کے مطابق ہونی چاہئے۔ کھر کا فتویٰ بے دروغی صناد  
کردینا حاکم اقتباسات میں کھر صریح موجود نہیں ہے احتیاطی  
کا شاہکار ہے۔ مگر اہل کن باتوں پر جوش میں آنا ناجائز لیکن بن  
کی محبت کے ساتھ باطل کے چبھے چمٹے چور بھی مشربیک کار ہوں  
جائیں تو خیر سے زیادہ کھر کو فروغ ملے گا۔ حضرت مفتی صاحب  
بظاہر شری مؤثر شخصیت کے ملک ہیں انھیں بد کہہ کر جنید و  
شبلی کا دھوکا کھایا جاسکتا ہے لیکن سچائی کی بزرگی شکل و  
صورت اور لباس وہ صبح کا جزو لازم نہیں ہے۔ ہم آگے ان  
گوشتوں کی نشاندہی کریں گے جن سے یہ اندازہ کیا جاسکے گا کہ  
مذہب کے اخلاق حلیہ کن منازل میں ہیں۔

اولاً ہمیں محکم صاحب کی خدمت میں عرض کرنا ہے کہ  
جانب کار بر بحث لطیفہ بلاشبہ کھر و الحاد نہیں ہے مگر ایسا  
بے ضرر اور پائیزہ بھی نہیں ہے کہ اس کی مخالطہ انگریز کا  
اتنا ہنگامہ خیر مظاہرہ سلنے آجائے کے بعد بھی آپ اسکی  
باحث پر اصرار کئے جائیں۔

علمی پہلو سے اس پر یہ اعتراض ہے کہ آپ اس لحاظ سے  
ہی کے مطابق بیان تو قطعاً ایک لطیفہ کر رہے ہیں مگر سچ  
میں سچائے میں شریعت کو ادبات کہی ہے اس انداز میں  
کہ لطیفہ اور حقیقت کے مابین کوئی واضح امتیاز باقی نہیں  
رہ گیا ہے۔

مفسرین سلف کی عظمت اس جگہ مسلم لیکن کیا آپ  
اس سے انکار کر سکتے ہیں کہ ان کی محکم تحریروں میں عقل و  
یا قوت کے ساتھ کوڑا کبڑا بھی ہے اور علوم و معارف کے  
پہلو پہ پہلو خامیاں بھی پائی جاتی ہیں۔ ایسی صورت میں انکی  
سچائی سچوں کو میزان تنقید میں تو لے بغیر سینے سے لگالینا  
کم سے کم آپ جیسے علم فضل و اہل کے نمایاں شان نہیں ہے  
آپ کی مدح سن کر ہی سے امت بے فبا را جالوں کی امید  
رکھتی ہے۔

مثال و تشبیہ بیان کی جارہی ہے اور یہ بھی کہ باپ اللہ  
کو نہیں بلکہ ایک انسان کو بتایا جا رہا ہے جو اگرچہ سب سے  
بڑا پیغمبر ہے مگر ہر نوع بشر ہی ہے اور کسی بیٹے کا باپ بننے  
کی صلاحیت اس میں موجود ہے۔ بڑی سے بڑی بات جو ان اقتباسات  
کے بارے میں کہی جاسکتی تھی یہ تھی کہ ان کا مصنف حیالت کی  
تاریک وادوں میں بھٹک گیا ہے اور اندیشہ ہے کہ بہت سے خارجی  
کو بھی شکاک ملے گا۔ اس سے بھی زیادہ یہ کہ لیا جاسکتا ہے کہ ایسے  
نکات قابل مدح ہیں مگر اہل کن ہیں جرم و گناہ ہیں۔

الفاظ کچھ بھی چوتے اور کتاب ہی مختصر ہے صاحب ظاہر  
فرماتے ہیں کہ سلطان پر کھر و الحاد کا فتویٰ آخری فتویٰ ہے۔  
عدالت کسی قتل کے ملزم کو پھانسی کی سزا اسی وقت دیتی ہے  
جب موت و شہادت شہد سے بالاتر ہو اور کوئی گنجائش  
بری کبھی بالی نہ رہ جائے۔ ذرا اسی بھی خامی رہ جانے  
پر وہ نسبتاً ملکی سزا پر اکتفا کرتی ہے کیونکہ پھانسی کی سزا تو  
آخری سزا ہے جسے خود قوت دیکھیں ہی کی حالت میں نافذ کیا  
جاسکتا ہے۔ شک اس طرح مفتی صاحب کو توازن تبدیل  
اور حقیقت پسندی سے کام لینا چاہئے تھا۔

دیسے یہ ہیں یقین ہے کہ قلم کے نیچے دین کی محبت  
اور کھر و الحاد کی نفرت ہی کا فروغ مفتی صاحب نے کھا کر  
چھوڑ دیا ہے جہاں کسی مشورہ چوتے ہی باطلہ بات کی ہوں  
گی۔ کھر و الحاد و سلطان نہ وہ لوگ آج جیسی جیسی تندرست لیا  
کر رہے ہیں ان کا تقاضا تو یہی ہے کہ باطل و فاسد مادہ ہی  
اور محرم نکات کی تحقیر سے تردید و توبہ کی جلتے مفتی صاحب  
کا جوش اور خفقہ خالص نفسانیت کا پید اگر وہ نہیں بلکہ  
اصول جذبہ حق پرستی ہی سے جڑا ہوا تھا مگر صرف جذبہ  
اور جوش ہی دنیا میں سب کچھ نہیں اس کے ساتھ بردباری  
تفکر توازن اور دور اندیشی بھی ہونی چاہئے مفتی صاحب نے  
اگر مستحق سے صاحب اقتباس اور کتاب ذخیرہ کا حال  
دریافت کرنا ضروری نہیں سمجھا تھا جب بھی ٹھٹھکا ہوا  
و باطل سے اقتباسات کے ایک ایک لفظ پر غور کرنا اور یہ  
دیکھنا ضروری تھا کہ جرم کس دہے کا ہے۔ جرم چوری ہے۔

مصر میں کی طرح صورتاً بھی تصور فکر سے بالاتر نہیں ہیں۔  
شیخ عبد الغنی تاجی اگر ایک شوخ چھوڑ گئے ہیں تو کیا ضروری  
ہے کہ آپ جیسا معقولیت پسند سے ملتے جلتے میں ڈھلنے کی  
سعی فرماتے۔

آپ کے لطیفے کی بنیاد اس پر ہے کہ حضرت جبریلؑ حضور  
صلی اللہ علیہ وسلم کی شکل میں آئے تھے۔ ہم عرض کیے ہیں یہ  
بنیاد ہی مضبوط نہیں۔ درجہ حق تک پہنچانے والی کوئی دلیل  
اس پر نہیں پائی جاتی۔ پھر مان لیں کہ ایسا سچا ہی تھا تو  
ماں کو معلوم ہے کہ ہمارے حضورؐ کی خدمت میں جبریلؑ و میر  
کلثمیؑ کی شکل میں متعدد بار آئے ہیں۔ لیکن اگر لطائف کے  
اختیار استنباط کے لئے سوزوں ہو سکتے تو کیا اسلاف  
میں سے کسی مستند عالم شیخ نے ایسا ہی کوئی نکتہ وجہ کلی  
اور حضورؐ کی نسبت کے بارے میں بھی یہ کیا ہے؟ کیا کوئی  
کہہ سکا ہے کہ جو کہ جبریلؑ وجہ کلی کی شکل میں آئے اس لئے  
وجہ کلیؑ حضورؐ کے معنی استناد میں آیا ان کے بشری وجود  
کو منکوحیت سے کوئی تمثیلی رابطہ ہے؟

ہائے علم کی حد تک کسی نے یہ نکتہ نہیں پیدا کیا پھر  
حضرت معینی کے سلسلے میں اس کی کیسے گنجائش مل سکتی ہے؟  
علامہ ازہر یہ محبت اس سے کہ جبریلؑ حضورؐ کی شکل میں آئے  
تو اس چند لمحے کے شکل کو تو آپؐ حضورؐ کے لئے تمنا کی دولت  
کے لئے کافی سمجھ لیا لیکن جو جبریلؑ بھونک مار رہے تھے  
انھیں والد قرار نہیں دیا حالانکہ مسلط تو یہ کہتی ہے کہ تمنا کی  
والدیت جبریلؑ میں نسبتاً زیادہ پائی جا رہی ہے۔ مشکل کے  
طور پر زید کہہ لیتے جس نے بکر کا بھیس بدل کر طلحہ کے گولی مار  
دی۔ تو کیا یہ کہنا معقولہ خیر نہ ہوگا کہ تمنا کی قائل بکر ہے اور  
اور نہ تو قائل ہی نہیں ہے کیونکہ اس نے بکر کا میک اپ  
کر رکھا تھا۔ ظاہر ہے اگر آپؐ کسی حیثیت اور درجے کا قائل  
بکر کو بھی قرار دیتے لیکن گے تو یہ بہر حال ضروری ہوگا کہ اصل  
قائل تیری ہی کو رہیں۔

آپ کا نکتہ یہ بتانا ہے کہ جبریلؑ کے بھونک مارنے کے  
عمل کو آپؐ بمنزلہ مباشرت قرار دے رہے ہیں۔ چنانچہ اپنی

کتاب میں آپؐ صراحتاً یہ الفاظ لکھے تھے ہیں کہ بھونک  
گویا بمنزلہ لطفہ کہے۔ ہم نہیں جانتے حضرت مریمؑ جیسی  
حقیقہ کے سلسلے میں جس کی پاکدامنی پر ستر آن گواہی دے  
رہا ہے اس طرح کے الفاظ استعمال کرنا آپؐ کے دل نے کیسے  
گوارا کر لیا حالانکہ وجدان اس پر طلاقاً تعلق ہے۔ مانا کہ آپؐ  
آپؐ تفسیر و تخیل کی کرپہ ہے جس کے الفاظ کی ظاہر شکل بھی اپنا  
ایک اثر رکھتی ہے۔ ہر شخص بہت آسانی سے بتا دیتا ہے  
کہ میں فلاں ماں باپ کا بیٹا ہوں لیکن یہ وہ کبھی نہ کہے گا  
کہ میں فلاں مرد و زن کی صحبت کا بیٹا ہوں۔ حالانکہ معنوی  
فرق دونوں باتوں میں قطعاً نہیں لیکن الفاظ بدلے جوتے  
ہیں۔ کچھ ایسا ہی معاملہ آنحضرتؐ کے کا ہے کہ اگرچہ زود فقہا  
تخیل و تشبیہ سے مگر الفاظ جنسیت کا رنگ دلوئے ہوتے  
ہیں جو حضرت مریمؑ جیسی حقیقہ کے ذکر و بیان میں ذوق سلیم  
پر نہایت گراں گذرتے ہیں۔

علامہ ازہر جبریلؑ کا حضورؐ کی شکل میں آنا تو ولادت  
معنی کے ساتھ اسی طرح کوئی ربط نہیں رکھتا جس طرح جبریلؑ کا  
وجہ کلیؑ کی شکل میں آنا ملکوتیت یا معنوی سے کوئی ربط نہیں  
رکھتا مگر بھونک مارنا بہر حال ربط رکھتا ہے لہذا اہل درجے  
کا تمنا کی باپ جبریلؑ کو قرار دیتے پھر کہیں حضورؐ تک بہت  
پہنچے گی۔ بلکہ شاید پہنچے ہی گی نہیں کیونکہ ایک بچے کے دو  
باپ تو شاید کوئی بھی پسند نہ کرے گا۔

یہ بات بھی نظر انداز نہ فرمائیے کہ قرآن نے بشری معنوی  
کے الفاظ فرماتے ہیں یعنی حضرت جبریلؑ ایک ایسے بشر  
کی شکل میں آئے جو جسمانی عیوب سے پاک تھا۔ زیادہ سے زیادہ  
علامہ شبیر احمد عثمانیؒ کی تفسیر کے مطابق یوں کہہ لیتے کہ جو ان  
دو خود انسان کی شکل میں آئے۔ اگر فرض کر لیں کہ وہ شکل  
محمدیؐ ہی تھی تب بھی صاف معلوم ہوتا ہے کہ اسے طیر  
مجمولی اہمیت دیکر نکات کی راہ ہموار کرنا درست نہیں  
ہے یہ نہ چھوڑنا اہمیت ہوتی تو قرآن خود بتا دیتا کہ  
جبریلؑ محمدؐ کی شکل میں آئے۔ نہ بتانا دلالت کرتا ہے کہ  
شخص بے ضرورت ہے۔ اگر تمنا کی اہمیت عند اللہ بھی



کے نقلی اور پردہ زنی اور ذیلی ہونے میں کیا استحالة باقی رہ  
جسنا ہے۔

حاصل یہ کہ یہ نکتہ کسی طرح اس لائق نہیں ہے کہ حضرت  
عظیم صیبا معقولیت پسند اور تعظیم دہ کی عالم اس ہوتے۔  
ہم یہ ادب مشورہ پیش کرتے ہیں کہ کتاب کے اگلے ایڈیشن سے  
اسے خارج کر دیا جائے۔ انشاء اللہ تعالیٰ انشاء اللہ یہ مشورہ  
ضرور قبول کیا جائے گا۔ ویدیا عاقبتہ الامور۔

اب درامتی صاحب کے احوال پر نظر کی جائے۔  
نہوئی انھوں نے جو کچھ دیا اس کے شرعا غلط ہو مگر انھوں نے  
ہم ایضاً کر کے۔ مرید غامی اس کی یہ ہے کہ زبان تو سے  
کی استعمال نہیں کی گئی۔ کفر صریح پر بغیر معمولی غلط و غضب  
کچھ میں آئے مگر محض غصے سے کسی عبارت کی طرف  
بدترین ملحدانہ مقاصد منسوب کر کے شیعہ اگلا فہم سے بالاتر  
ہے۔ مغلوب العظمیٰ اور منصب افتاء میں کوئی ربط نہیں۔  
مغنی کو ایک نسخہ کی طرح جذبات سے بلند ہو کر شریعت کے  
احکام بیان کرنے جا نہیں۔ اس کا ٹکڑا اور اندازے کے  
سہارے آگ برسانا زرب نہیں دیتا۔

خیر نہوئی تو صیبا تھا تھا۔ کمال رجوع میں کیا گیا ہے  
ایک بھونڈی سی کہادت ہے کہ کھار پر تو میں نہ چلا گدے  
کے کان لٹکے دیئے تھے اس کی بہترین مثال یہ رجوع ہے بجلی  
بات ہے کہ رجوع صرف اور صرف اس لئے کیا گیا ہے کہ  
بدقسمتی سے نشانہ وہ عظیم صاحب ہی گئے جن کے زیر اہتمام  
چلنے والی درس گاہ میں مغنی صاحب برسر روزگار ہیں۔ ان کے  
سوا کوئی معقول خیال رجوع کی موجود نہیں کیونکہ عظیم صاحب کے  
ایسی توضیحات ہیں اپنے نکتے کو جوں کا توں رکھنے اور اسی  
خیال پر زور دینے کے جو مغنی صاحب کی دانت میں پیرے  
سرسے کا کفر و الحاد تھا۔ ایسا بھی نہیں ہے کہ اقتباسات  
میں کوئی اہتمام رہا ہو جو توضیح کے بعد ذکر ہو گیا ہو۔ اقتباسات  
صراحتاً بتاتے ہیں کہ حضرت عینی اور محمد علی علیہ السلام  
کے مابین دعویٰ حقیقی انبیت و والدیت کا نہیں کیا جا رہا ہے

کوئی چیز ہوتی تو اس کی طرف لطیف اشارہ کیے کیسے قرآن  
محکماتہ بنو موسیٰ کے حضور کا نام لے دیتا۔ آخر کیوں ایسے  
نکتے نکالے جاتے جو خدا تعالیٰ کی حکمت و ملامت سے  
منہadam ہیں اور قرعہ تحصیل حاصل کے سوا کچھ نہیں۔ ہماری  
ناقص رائے میں جن برگوں نے حضور کی تعلیم و تقصیل میں  
مکر و رد آیات پر اعتماد کیا ہے اور سورج کو روغن ثابت  
کرنے کے لئے خیال بلند پر اندازوں سے کام لیا ہے انھوں  
کے دین کو فائدہ سے زیادہ نقصان پہنچا ہے۔ مولانا جامی  
کی شواہد النبوت اس کی نمایاں مثال ہے۔ کسی ٹپے  
کچھ نہ جان کو اسے پڑھو ادبیچے طوائف سلف کی نصیرت  
اور روایات کی تقدیس سے اس کا احتمال آٹھ جائے گا۔  
ہمارا ایڈور تو خاص طور پر اس کا متقاضی ہے کہ روایت  
پرستی اور نکتہ بندی میں ویسی ہی احتیاط ملحوظ رکھی جائے  
جیسی دیکھنے کے زمانے میں بعض حلال و حلیت خداؤں اور  
پھلوں کے استعمال میں رکھی جاتی ہے۔

یہ علی و مغنی توغ ہوا۔ اثرات و نتائج کے اعتبار سے  
دیکھتے تب بھی اس نکتے کا فائدہ نقصان سے کہے۔ اس  
نکتے سے حضور کی عظمت دہی لوگ مانیں گے جو پہلے ہی سے  
انھیں عظیم مان رہے ہیں، لیکن مگر ایسی ان سادہ لوحوں کے  
مجھے میں آئے گی جو ستان کی صریح و حکم اطلاق پر نہایت  
سادگی اور اطمینان کے ساتھ حضرت عینی کو بغیر باب کا  
مولود سمجھ رہے تھے۔ ان کی سادگی اور اطمینان میں اس  
لطیفے سے چونک لگ سکتی ہے۔ گویا فائدہ کی شکل تو  
تحصیل حاصل کے سوا کچھ نہیں مگر نقصان کی شکل میں نہیں  
فساد بالکل تھ ہے۔

صاحب فارابی نے بجا طور پر اشارہ کیا ہے کہ نکتہ  
سچی کا یہ اسلوب نادانیوں اور عقیموں اور مشرکوں تک  
کے لئے ملک فراہم کرنا ہے۔ نادانیوں نے بھی تو نقلی ہندو  
نہوت کے لئے نکال کر کفر و زندقہ کا آئینہ خانہ صحر کیا۔  
نسائی والدیت اور عینی انبیت اگر کوئی شے ہے تو نہوت



حق یہ ہے کہ جس لاپرواہی اور جلد بازی کا ارتکاب خود موصوف سے ہوا ہے اس کا بار گناہ وہ خواہ خواہ سائل کے سر ڈالنے کی کوشش کر رہے ہیں۔ ٹیبل ایسے لوگوں کا نہیں ہو سکتا جن کا ضمیر زندہ، دل بیدار اور روح عدل و دیانت کی گردیدہ ہو۔

اور سنیے۔ سائل دہلی بند کے فارغ التحصیل ہیں۔ انھوں نے کبھی نہیں کہہ کیا میں جماعت اسلامی کا ممبر ہوں۔ پس یہ قصور تو ان کا ہے کہ مفتی صاحب کا کارنامہ جماعت اسلامی کے اخبار جماعت میں چھپے سمجھ دیا۔ اسی سے مفتی صاحب نے یہ فیصلہ فرما دیا کہ وہ جماعت اسلامی کے رکن ہیں۔ جماعت اسلامی سے موصوف کی کد کوئی راز نہیں۔ وہ بڑے شوق سے یہ فتویٰ دیا کرتے ہیں کہ جماعت اسلامی والوں کے حکم ناز جانز نہیں۔ خیر چلے جماعت اسلامی والوں کے لئے توجہ کے ساتھ دلائل بند ہی لیکن سوال تو یہ ہے کہ کیا اخلاقی اصول بھی جماعت اسلامی والوں کے لئے کسی سے قرآن و حدیث سے اخذ کئے جاسکتے ہیں؟ اگر نہیں تو پھر اسے بے ایمانی کون کہے گا کہ ایک شخص مصنف کا نام بتاتے بغیر کچھ اقتباسات میں دھن پھینک دیتا ہے اور اتنی تفصیل سے پیش کرتا ہے کہ مصنف کی مراد پورے طور پر مدافع ہو جاتے۔ ہم تو سمجھتے ہیں کہ سائل کو اس کی مروجہ شناسائی کی داد ملنی چاہیے تھی۔ سائل نے خدا نوازہ لگایا تھا کہ اس وقت جو بزرگ دارالعلوم کی مسند افتاء کے صدر تھے ہیں وہ چہرے دیکھ کر فتوے دینے والوں میں ہیں۔ اور یہ بھی اندازہ لگایا تھا کہ ایک بار ٹھوکر کھانے کے بعد بھی ان کی جلد بازی رنگ لاکر رہے گی۔ وہی ہوا۔ مفتی صاحب نے آؤ دیکھا نہ آؤ اور لگادی ڈاؤنٹائمرٹ کے غلطے میں آگ۔ اب اپنی غفلت اور جلد بازی کا تہا غریب سائل پر نکال رہے ہیں۔ کوئی انصاف کرے کہ جس عدالت میں ملزم کا حسب نسب اور چہرہ چہرہ دیکھ کر فیصلے دیتے جاتے ہیں وہاں کسی ملزم کو برقعہ پہنا کر لے جائے نہ لالچے ایمان کہلاتے گایا قابل جسم؟ سائل جانتا تھا کہ ہجم صاحب کا نام اگر اس نے لکھ دیا تو مفتی صاحب فتویٰ دینے کے عوض قصیدہ مدح لکھ بھیجیں گے۔

بلکہ بات تفصیل و تشبیہ کی ہے۔ توضیح میں ہجم صاحب نے اسی کو کھول کر بیان کر دیا۔ پھر کیا گنجائش تھی کہ مفتی صاحب کا مزہ کھو و الحاد اسلام سے بدل جاتا۔ ادنیٰ ریب کے بغیر واضح ہے کہ رجوع کا تعلق جذبہ حق پرستی سے قطعاً نہیں۔ تاہم اتنے بڑے صاحب منصب کے بجا طور پر ترجیح کی جاسکتی تھی کہ جو قصور ہو چکا ہے اس کی لیڈ اپنی میں وہ دانشوروں جیسی ہنرمندی کا ثبوت دیں گے اور اپنی کمزوری پر خوبصورت مبالغہات چڑھا سکیں گے مگر واضح رہے کہ رجوع اتنا بدنامی پیش نہ پایا جس پر مولیٰ علم عقل کے لوگ بھی مطمئن نہ ہو سکیں گے اور موصوف کی دیانت و تقویٰ کے بارے میں بہت بُری رائے قائم کی جاتے گی۔

لطیفہ دیکھئے کہ رجوع میں سائل کی دیانت کا نام فرار ہے ہیں۔ پھر یہ بھی درس دیا جا رہا ہے کہ وہ بچائے مفتی صاحب کے پوچھنے کے خود صاحب کتاب کا مقصود معین کرانا۔ کوئی پوچھے یہ فرائض فتویٰ پوچھنے والوں ہی کے ذمے ہیں تو حضرت مفتی صاحب کس بات کی تجواہ پارہے ہیں؟ مزید لطیفہ یہ کہ مفتی صاحب کی فہمائش کے مطابق ان کا مگر اگر مفتی تل جانے کے بعد بھی سائل کے لئے ضروری تھا کہ صاحب کتاب سے دیانتداری کے ساتھ مقصود مراد کی وضاحت طلب کرتا۔

کیسی مضحکہ خیز باتیں ہیں جو اتنا بڑا مفتی کر گذر رہے تجلی بات ہے کہ ان تصنیفوں کے کوئی معنی اس وقت تو تصور ہو سکتے تھے جب ہجم صاحب کی وضاحت کردہ مراد اقتباسات والی ہر آ سے مختلف ہوتی لیکن جب بدامنه ایسا نہیں ہے تو آخر کوئی وہ تھی مراد ہے جسے مفتی صاحب کا فتویٰ پابندی کے بعد بھی سائل ہجم صاحب کے پوچھنے کی رحمت آٹھانا۔

اور سائل بجاراً تو مفتی صاحب کے خیال میں مارے ہفت خواں طے کرنے کا ذمہ دار تھا مگر خود موصوف کا فریضہ اس سے بڑا نہ کچھ نہیں تھا کہ استقامت پڑھیں اور فتوے دے ڈالیں حلالہ کہ ایک ٹھوکر پہلے کھا بھی چکے ہیں اور اس کا اجمالی ذکرہ غیر سے اس رجوع میں ہی موجود ہے۔



لیکن اپنے اس قلم کے ہاتھوں ہم بھی مجبور ہیں جو اٹھتا ہے  
تو ناموں اور چیزوں کا لحاظ کئے بغیر عدل و صداقت ہی کے  
خط استوا پر گردش کرتا ہے۔

پہلے کرم فرمائیں مفتی صاحب اس اعتبار سے بلاشبہ  
داد کے مستحق ہیں کہ انھوں نے امتیالی امر میں جوں سے جوں بوجھ  
بٹھائی ہے، نیک باتیں چوک ان سے بہر حال ہوئی کہ بس ایک  
ہی نرخ پر ڈھل گئے۔ حالانکہ فتویٰ کفر کی بجا تردید کرتے ہوئے  
وہ بھی بات بھی ادب کے ساتھ لکھ سکتے تھے کہ ایسے نکات و لحاظ  
خطرناک ضرور ہیں انھیں طاق نسیاں ہی پر رکھ دیا جائے تو  
دین و ملت کے حق میں بہتر ہوگا۔

تعبیب اس پر ہوتا ہے کہ انچارج صاحب کے بقول اکابر  
اساتذہ نے دستخط پورے فکر و خور کے بعد کئے ہیں مگر یہ  
سامنے کی بات انھیں بھی محسوس نہ ہو سکی کہ متمم صاحب کے  
اقتباسات کو قطعاً غبار اور بے خطر ملنے کی صورت میں  
اس فتوے کی حقیقت ڈراے سے زیادہ کچھ نہ ہوگی۔ لوگ  
اب اسے سادہ لوح نہیں دے رہے کہ سچائی اور ناٹک میں امتیاز  
نہ کر سکیں۔ پھر قہر یہ ہے کہ مسائل کو مطعون کرنے کی جو روش  
شبہ مفتی صاحب کے اختیار فرمائی تھی وہی بفرقی مراتب اس  
”اجماعی“ فتوے میں بھی موجود ہے۔ گویا دنیا کو یاقین کرنے  
پر مجبور کیا جا رہا ہے کہ بے لاگ انصاف کرنے والہ ادارہ العلیم  
کے احاطے میں اب کوئی باقی نہیں۔

نور علی زور یہ ہے کہ انچارج صاحب اپنے نوٹ میں  
یہ الفاظ بھی رقم کئے ہیں:-

”ہیں امید ہے کہ متعلقہ حلقوں کی غلط فہمی اس

فتوے کی اشاعت کے بعد دور ہو جائے گی۔“

راجپوت ۲۱ جنوری ۱۳۳۵ھ

گویا جن بڑے مفتی صاحب نے غیر غلط اور عاقلانہ  
فتویٰ دیکر غلط فہمیوں کی غم ریزی کی ہے ان سے تو ملتا ہے  
کرام کو کوئی تعرض نہیں۔ ان کی ستم ظریفی کی طرف اشارہ بھی  
اس اضطرابی فتوے میں نہیں پایا جاتا مگر دوسرے سخن  
ہے ان غریب حوام کی طرف جو ستم ظریفی کا شکار ہو گئے ہیں

الفتوۃ رجوع“ قارئین کے سامنے ہے۔ اس کا میں مسطور  
قلبی طور پر اس کے سوا کچھ نہیں ہے کہ چونکہ جاریہ متمم صاحب  
کی نکلیں اس لئے سجدہ سہو کر لیا گیا۔ معاملہ کسی اور کا ہوتا تو  
مفتی صاحب کے کانوں پر جوں تک نہ رہتی۔ کاش موصوف  
مولانا اشرف علی جیسے بزرگوں کی روشیں اختیار کرتے کہ  
جب بھی اپنے کسی قصور سے مطلع ہوتے بلا تکلف و اعتدال  
فرمایا کہ مجھ سے غلطی ہوئی۔ انانیت کے اس بیخ میٹھی  
کی ادائیں اور مصنوعی وقار کی ملمع سازی ان میں نہ تھی۔  
مفتی صاحب کو بس اتنا ہی اعلان کر دینا تھا کہ بھائیو!  
مجھ سے بھول ہوئی۔ میں نے بھٹھا تھا کہ یہ باتیں کوئی ایسا ایسا  
آدمی کر رہا ہے۔ مگر یہ تو حضرت متمم صاحب کی نکلیں، پسلا  
فتویٰ جھوٹا اور رجوع برحق۔ اس پر کچھ لوگ یہ تو کہہ سکتے  
تھے کہ مفتی صاحب کے بزدلی کا کافی۔ مگر یہ نہیں کہہ سکتے تھے  
کہ ان کے جذبہ عدل کا درجہ بالکل کور ہے۔ بزدلی کا الزام  
اتنا بھانک نہیں کہ یہ فتوئی کی بالکل ہی نفی کر دے۔  
بلکہ اس پر ترس بھی کھایا جا سکتا تھا لیکن بحالت موجودہ یہ  
الزام بھی قائم اور ترس کی بھی کوئی گھٹائش نہیں کہ اپنے تصور  
کو دوسروں کے سر پر مٹھنے والے ظالموں پر کسی کو رحم نہیں آتا

آئیے کچھ ذکر جمیل اس اضطرابی فتوے کا بھی ہو جائے  
جو بڑے مفتی صاحب کے رجوع سے قبل اکابر اساتذہ نے  
اپنے دستخطوں سے مزین کر کے نکالا ہے۔ اسے نقل ہم اسلئے  
نہیں کرتے کہ جگہ برباد ہوگی۔ اس کے مرتب بانی مفتی  
جناب جمیل الرحمن صاحب ہیں جو بڑے سنجیدہ اور قسم بند  
ہیں۔ ان سے جاری خاص رسم جاری ہے اور وقت بے وقت  
ہم ان سے بعض مسائل میں بھی رہنمائی حاصل کر رہے ہیں  
جو کہتے۔ ایسی صورت میں اگر ہم بر ملا یہ کہہ دیں کہ اس فتوے  
کی ترتیب میں انھوں نے کبھی برائی نہ کی ہوگی۔ سوا کچھ  
نہیں کیا ہے تو اسے شاید طوطا جی اور گھس گھس جی جیسے خطا  
کا مستحق قرار دیا جائے گا بلکہ نیک حرامی بھی کہا جا سکتا ہے  
اگر چاہے کا نیک حلال و حرام کے دائرے میں آ سکتا ہو۔

کردار کا اندازہ کرنے کے لئے ایسی ہی چھوٹی چھوٹی باتیں مروج  
لائٹ کا کام دیتی ہیں۔

یہ تمام کہانی قارئین کو جو بھی تاثر دے ہمارے نزدیک  
اس کا سب سے بڑا نقصان یہ ہے کہ علماء کے فتاویٰ کا وقار  
بڑی طرح مجروح ہو جائے۔ ایک اتنی بڑی دینی درسگاہ سے  
بار بار ایسے غلط فتوے نکلنے رہنا یعنی رکھنا ہے کہ آئندہ  
ہلکے کسی بھی فتوے پر مجبور نہ کیا جائے اور ہم جب کسی حقیقی  
مرد پر بھی ارتداد کا فتویٰ لگائیں تو لوگ حقارت سے ہنس کر  
کہیں۔ ان سفروں کے فتووں کا کیا اعتبار یہ وہی لوہیں کہ  
اپنے منہ سے مولانا کو لوی اور اپنے ہضم مولانا محمد طیب پر  
غلط طور پر کفر و الحاد کے فتوے لگا چکے ہیں۔ یا حسرتاً کہ ذہنی  
اقتدار ختم ہونے کے بعد علماء کے پاس فقط ہی ایک سرمایہ تو  
باقی رہ گیا تھا جسے فتویٰ کہتے ہیں اب اس میں بھی گھس گھسایا  
رہا ہے اور ہم بد نصیب اپنے ہی ہاتھوں سے اپنے نابوت میں  
کیلین ٹھونکنے کی خدمت انجام دے رہے ہیں۔

اس آخری بات پر ہم اپنی زبان بند کرتے ہیں کہ علماء  
خیال میں ہلکے قلم سے اگر کوئی غلط بات نکلے ہو تو حضرت مہتمم  
صاحب اور حضرت مفتی صاحب دونوں بزرگوں کے لئے جملے کے  
صفحات حاضر ہیں وہ اپنے قلم گوہر قلم سے ہماری اصلاح  
بلکہ روشناسی تک کر سکتے ہیں۔ نیز نائب مفتی صاحب یا انجارج  
صاحب کچھ لکھا جائے تب بھی یہی اشاعت میں نخل نہ ہو گا۔  
(عامر عثمانی)

ایسا ہی ہے جیسے جوں کی ایک قسم قائل کو تو نظر انداز  
نہ دے مگر مفتوئوں کو اپنی مسیحائی کا قائل کرنے کیلئے قبرستان  
میں دخل فرماتے۔

قابل ذکر ایک اور شوشہ بھی ہے جو اگرچہ غیر متعلق سا  
ہے مگر ہمارے سیرت و کردار کا ایک گوشہ اس سے بھی روشنی  
میں آتا ہے۔ وہ یہ کہ اس شاندار اجتماعی فتوے کا نوٹ  
لکھ کر محترم انجارج صاحب نے اپنے نام انامی کے ساتھ "مولانا"  
بھی رقم فرمایا ہے۔ بظاہر تو یہ بریگیٹ (خطوط وحدانی) میں  
ہے جس سے دیکھنے والا یہ قیاس کرے گا کہ یہ لفظ اخبار والوں  
نے اپنے طور پر ڈھار دیا ہے مگر درست کلمہ حقیقت اسکے  
سوا کچھ نہیں کہ اس کی نوعیت "بقلم خود" ہی تھی ہے۔

زمین نیچے آپ بغیر موت کے یہاں سے گویا نہ ہوں  
کہ عامر عثمانی صبح کھتا ہے پھر بھی یہ تو آپ کو ماننا ہی پڑیگا  
کہ اس کی ذمہ داری لازماً علماء ہی پر ہے۔ الجلیہ علماء کا  
آرگن ہے۔ اس کے دفتر میں یا دارالعلوم کی چار دیواری  
میں جس نے بھی اس لفظ کا اضافہ کیا اسے جاہل نہیں کہا  
جاسکتا تو کیا یہ انتہائی سچ کی بات نہیں ہے کہ خود مولانا  
حضرات ہی ہر کہ و نہر کے لئے لفظ مولانا لکھ کر اس بھاری  
بھرم القاب کی مٹی پکڑ کریں اور وہی وہی وقت بھی مٹی  
ختم ہو جائے۔ ہر شخص جانتا ہے کہ لفظ "مولوی" تو اصطلاحاً  
ایک ایسا لفظ ہے جسے عربی مدارس کے کسی بھی مسند یافتہ  
شخص کے لئے بولا جاسکتا ہے چاہے اس کی علمی استعداد  
کیسی ہی گئی گذری کیوں نہ ہو لیکن مولانا کا یہ معاملہ نہیں  
اس کا تعلق کسی شخص کی ان دینی و علمی خدمات سے ہے  
جو منظر عام پر اگر معارف ہو چکی ہوں۔ محترم انجارج صاحب  
محمد عبدالحق صاحب مکن ہے اپنے بطن میں علم و دانش کا  
پورا خزانہ رکھتے ہوں لیکن اس خزانے کے نکل دگر چنگ  
باہر نہ آجائیں انھیں مولانا کہنے کا مطلب یہ ہو گا کہ ہر شخص  
خاص اپنی ذاتی معلومات کی بناء پر جسے چاہے مولانا محمد یا کرے  
اور کوئی وقار اس معزز خطاب کا باقی نہ رہ جائے۔ بظاہر یہ  
چھوٹی سی بات ہے لیکن کسی فرد یا گروہ کے نہایت فکر اور مزاج